



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 550

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 iulie 2003

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 203 din 15 mai 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, republicată.....	2-4			
Decizia nr. 228 din 3 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare .....	4-6			
Decizia nr. 235 din 5 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă.....	6-8			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
418. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Control al Exporturilor privind supunerea unui produs, care nu figurează în listele de control cuprinzând produsele strategice, regimului de control prevăzut de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul exporturilor și importurilor de produse strategice .....	8-9			
907/33. — Ordin al ministrului finanțelor publice și al ministrului economiei și comerțului privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor				
			publice și al ministrului industriei și resurselor nr. 591/219/2003 pentru aprobarea Precizărilor emise în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale .....	9-10
		914. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea și completarea reglementărilor referitoare la completarea și depunerea declarației rectificative .....	10-14	
<b>HOTĂRĂRI ALE CASELOR CENTRALE ALE COOPERATIVELOR DE CREDIT</b>				
		21. — Hotărâre privind instituirea măsurii de administrare specială la cooperativele de credit: „Câmpia“ Budești, județul Bistrița-Năsăud, „Carașul“ Reșița, județul Caraș-Severin, „Înfrățirea“ Ciocănești, județul Călărași, „Sfânta Maria“ Brezoele, județul Dâmbovița, „Stăruința“ Bărbătești și „Sârguința“ Turceni, județul Gorj, „Răscoala 1907“ Iancu Jianu, județul Olt, „Cetatea Almașului“ Almașu și „Avântul“ Ileanda, județul Sălaj, „Glaveșul“ Movila Banului, județul Buzău, „Salina“ Ocna Sibiului, județul Sibiu, și „Unirea“ Alba Iulia, județul Alba.....	14-15	

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 203**

din 15 mai 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, republicată**

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 409/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Titco” — S.A. în Dosarul nr. 2.546/2001 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

La apelul nominal sunt prezente, prin avocați, Societatea Comercială „Titco” — S.A. și Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Societății Comerciale „Titco” — S.A. solicită admiterea excepției, precizând că excepția are ca obiect dispozițiile art. 25 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, republicată, și nu din Legea nr. 490/2001. În susținerea excepției arată că textul de lege criticat contravine prevederilor art. 16 și 21 din Constituție, întrucât conferă Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare un tratament juridic diferit față de celelalte părți, iar prin instituirea obligativității dovezii de plată a cauțiunii, fără de care contestația debitorului la executare nu va putea fi înregistrată, este îngreunat accesul la justiție și totodată încălcat dreptul la apărare. Arată că, deși Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra textelor legale criticate prin deciziile nr. 126/2000 și nr. 231/2002, respingând excepția, aceste soluții au avut în vedere alte motive de neconstituționalitate.

Reprezentantul Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, precizând că excepția privește art. 83 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 care, în urma modificărilor aduse de Legea nr. 409/2001, a fost republicată, dându-se textelor o nouă numerotare. Arată că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale. În susținere depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor

constituționale invocate, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 septembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2.546/2001, **Curtea de Apel București — Secția a V-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 409/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Titco” — S.A.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că aceste prevederi îi îngreunesc liberul acces la justiție, făcându-l practic imposibil. Totodată se mai susține că se încalcă principiul egalității părților (într-un proces), cu toate că, potrivit art. 16 alin. (2) din Constituție, *„Nimeni nu este mai presus de lege”*.

Se arată, de asemenea, că, deși, potrivit art. 48 din Constituție, condițiile și limitele exercitării drepturilor persoanei vătămate de o autoritate publică se stabilesc prin lege organică, Legea nr. 409/2001 nu a fost adoptată ca o lege organică.

**Instanța de judecată** apreciază că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale, invocând că sunt pe deplin valabile și pentru cauza de față considerentele cuprinse în deciziile Curții Constituționale nr. 231/2002 și nr. 285/2002.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 126/2000.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului,

dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 409/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 19 iulie 2001. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002, schimbându-se numerotarea articolelor, astfel încât dispozițiile art. 25 alin. (1) și (2) au fost cuprinse în art. 83, cu următoarea redactare: „(1) Debitorii pot contesta în justiție măsurile dispuse de AVAB potrivit prezentei ordonanțe de urgență și pot face contestație la executare numai după depunerea unei cauțiuni egale cu 20% din valoarea activului bancar supus valorificării.

(2) Dovada privind plata cauțiunii prevăzute la alin. (1) va însoți în mod obligatoriu contestația debitorului fără care aceasta nu va putea fi înregistrată.”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (2): „Nimeni nu este mai presus de lege.”;

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.”;

— Art. 48: „(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.

(3) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare săvârșite în procesele penale.”

Cu ocazia dezbaterilor în fața Curții Constituționale, reprezentantul autorului excepției a mai invocat și încălcarea prevederilor art. 24 din Constituție potrivit cărora:

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cuprinsul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”

Această susținere nu respectă însă dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit corora „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”. Conform dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea Constituțională „hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor”. Rezultă chiar din norma constituțională că motivarea excepției cu indicarea prevederilor constituționale

încălcate prin textul de lege criticat trebuie făcută anterior sesizării Curții, și anume în momentul ridicării excepției de neconstituționalitate în fața instanței de judecată. Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării.

Așadar Curtea va analiza criticile de neconstituționalitate în raport cu textele constituționale invocate în fața instanței de judecată.

Examinând excepția, Curtea constată că instituirea obligației de plată a unei cauțiuni nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, dat fiind că debitorului nu i se închide accesul la justiție pentru apărarea unui drept subiectiv.

De altfel, asupra constituționalității dispozițiilor art. 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 Curtea s-a mai pronunțat, și anume prin Decizia nr. 231 din 10 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 25 noiembrie 2002, și prin Decizia nr. 285 din 30 octombrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 18 februarie 2003.

Respingând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 sunt constituționale, reținând că, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate, „se face o confuzie între, pe de o parte, stabilirea unor condiții privind exercitarea unor drepturi prevăzute în ordonanță, care nu contravin principiului accesului liber la justiție, [...] și, pe de altă parte, îngrădirea accesului la justiție”. În ceea ce privește obligația la cauțiune, prin aceeași decizie s-a reținut că o asemenea măsură este prevăzută și în materia contestației la executare, deci în cadrul procedurii obișnuite, în acest sens fiind prevederile art. 401 din Codul de procedură civilă.

Considerentele și soluțiile adoptate prin deciziile citate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

În legătură cu argumentul potrivit căruia dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că aceste prevederi constituționale nu sunt aplicabile prevederilor normei legale a cărei neconstituționalitate se susține.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 409/2001, AVAB este o instituție a autorității publice centrale, având calitatea de creditor privilegiat, deținător al unei creanțe a statului care se execută înaintea tuturor celorlalte drepturi, cu excepția salariilor sau a altor creanțe privilegiate potrivit legii. Privilegiul acordat de lege creanței AVAB este în strânsă legătură cu datoria publică internă și cu obligația statului, prin instituțiile sale, de a asigura protejarea interesului național în activitatea economico-financiară.

Și, în sfârșit, cu privire la încălcarea prevederilor art. 48 din Legea fundamentală, privitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, Curtea constată că reglementarea cuprinsă în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 nu are în vedere contenciosul administrativ, la care se referă textul constituțional invocat, astfel încât invocarea acestui text nu are nici un temei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

## C U R T E A

În numele legii

## D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Titco”—S.A. în Dosarul nr. 2.546/2001 al Curții de Apel București — Secția a V-a comercială.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2003.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## C U R T E A C O N S T I T U Ț I O N A L Ă

## D E C I Z I A Nr. 228

din 3 iunie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

realizează premisele dezvoltării comunităților locale și sprijinirea acestora în diverse proiecte. Rezultă că scopul legii este tocmai crearea unui cadru favorabil procesului de privatizare, prin aceasta nefiind încălcate prevederile art. 134 din Constituție și nici cele ale art. 119 și art. 120 alin. (1) și (2) din aceasta.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, apreciind că prevederile de lege criticate nu contravin textelor constituționale invocate ca fiind încălcate.

## C U R T E A,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Primăria Municipiului Onești în Dosarul nr. 693/2003 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă Societatea Comercială „Carom” — S.A. din Onești, reprezentată de consilier juridic Marius Iacob Cojocar, constatându-se lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că legea criticată este un element foarte important în strategia autorităților publice în domeniul privatizării, prin intermediul căreia se

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 ianuarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 693/2003, **Tribunalul Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Primăria Municipiului Onești într-o cauză de contencios administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prin aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 „consiliile locale sunt împiedicate a-și recupera debitele provenite din impozite și taxe

locale, fiind încălcat astfel principiul autonomiei locale“ prevăzut de art. 119 și art. 120 alin. (1) și (2) din Constituție. De asemenea, „prin neîncasarea impozitelor și taxelor locale potrivit art. 16 din Legea nr. 137/2002 este împiedicată crearea cadrului favorabil pentru valorificarea factorilor de producție, precum și protejarea intereselor cetățenilor în activitatea economico-financiară“, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art. 134 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b).

**Tribunalul Bacău – Secția comercială și de contencios administrativ** consideră că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât încalcă principiul constituțional al autonomiei locale, potrivit căruia organele administrației publice locale sunt ordonatori principali de credite, hotărâsc asupra bugetului local, stabilesc impozite și taxe și execută creanțele bugetului local. Or, prin prevederile art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 „administrația publică locală este împiedicată în a-și executa creanțele și a executa bugetul local“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că prin dispozițiile art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din legea criticată se instituie măsuri excepționale în cadrul procedurii administrării speciale, procedură al cărei scop este gestionarea societății comerciale de către instituția publică implicată, în vederea creșterii atractivității la privatizare, reglementare ce este în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție, precum și cu expunerea de motive la proiectul legii. Totodată, arată că, în conformitate cu art. 120 alin. (2) din Constituție, precum și cu art. 3 alin. (1) și art. 4 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, autonomia locală nu se poate realiza decât în condițiile respectării dispozițiilor legale cu caracter imperativ, astfel cum sunt și cele vizate de excepția de neconstituționalitate. Sub acest aspect, în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 123/2001, Curtea Constituțională a statuat că „principiul autonomiei locale nu include și absolvirea autorităților administrației publice locale de la obligația respectării legilor cu caracter general și valabilitate pe întreg teritoriul țării“. Referitor la încălcarea prin dispozițiile de lege criticate a prevederilor art. 120 alin. (1) din Constituție, se apreciază că acestea nu sunt relevante în soluționarea excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, prevederi al căror conținut este următorul: „*De la data instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, la societatea comercială se aplică următoarele măsuri speciale: [...]*

*b) creditorii bugetari, la solicitarea administratorului special, vor ridica toate sarcinile care grevează asupra activelor societății comerciale care urmează a fi vândute, externalizate sau transferate, în scopul creșterii atractivității la privatizare, iar sumele încasate din vânzarea activelor se distribuie proporțional creditorilor bugetari care au instituit sarcinile, potrivit normelor metodologice emise în aplicarea prezentei legi;*

*c) creditorii bugetari vor suspenda, până la transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, aplicarea oricărei măsuri de executare silită începută asupra societății comerciale și nu vor face nici un demers pentru instituirea unor noi astfel de măsuri.“*

În opinia autorului excepției, aceste prevederi de lege contravin art. 119, art. 120 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Constituție, prevederi potrivit cărora:

— Art. 119: „*Administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiul autonomiei locale și pe cel al descentralizării serviciilor publice.“;*

— Art. 120 alin. (1) și (2): „*(1) Autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși, în condițiile legii.*

*(2) Consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe.“;*

— Art. 134 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b): „*(1) Economia României este economie de piață.*

*(2) Statul trebuie să asigure:*

*a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;*

*b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;“*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională reține următoarele:

În esență, critica constă în susținerea potrivit căreia, prin aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002, consiliile locale sunt împiedicate să-și recupereze debitele provenite din impozite și taxe locale, care, alături de alte surse, potrivit legii, constituie veniturile administrației publice locale. Se consideră că o asemenea reglementare încalcă principiul autonomiei locale consacrat de art. 119 și 120 din Constituție, precum și art. 134 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din aceasta, referitor la economia de piață și potrivit căruia statul trebuie să asigure crearea cadrului favorabil pentru valorificarea factorilor de producție și protejarea intereselor cetățenilor în activitatea economico-financiară.

În legătură cu susținerea privind încălcarea art. 119 și 120 din Constituție, Curtea constată că dispozițiile art. 16 alin. (5) lit. b) și c) stabilesc o procedură de administrare specială, menită să facă atractive, în cadrul procesului de privatizare, societățile comerciale cu capital de stat. În acest scop, dispozițiile de lege criticate prevăd obligația creditorilor bugetari de a ridica toate sarcinile care grevează asupra activelor societății comerciale ce urmează a fi vândute și de a suspenda, până la transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, aplicarea oricărei măsuri de executare silită începută împotriva acesteia și de a nu face nici un demers pentru instituirea unor astfel de proceduri. Aceste prevederi de lege dispun totodată că sumele încasate din vânzarea activelor se distribuie proporțional creditorilor bugetari care au instituit sarcinile, potrivit normelor metodologice emise pentru aplicarea legii. Restricțiile impuse prin textele de lege ce fac obiectul excepției de

neconstituționalitate nu sunt contrare principiului autonomiei locale, care, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 123 din 25 aprilie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 4 iunie 2001, „nu include și absolvirea autorităților administrației publice locale de la obligația respectării legilor cu caracter general și valabilitate pe întreg teritoriul țării”. Așa fiind, Curtea urmează să respingă această critică de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 134 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b), Curtea constată că, dimpotrivă, textele de lege criticate contribuie la consolidarea economiei de piață și la crearea cadrului favorabil pentru valorificarea factorilor de producție și protejarea intereselor cetățenilor în activitatea economico-financiară, astfel că nici această critică nu poate fi primită.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (5) lit. b) și c) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Primăria Municipiului Onești în Dosarul nr. 693/2003 al Tribunalului Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 235

din 5 iunie 2003

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Lenuța Mariana Dan în Dosarul nr. 1.042/R/2002 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal lipsește autoarea excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită, fiind prezentă partea Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” — Sucursala de Reprezentare și Protocol Sinaia.

Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată, arătând că aspectele invocate de autoarea excepției nu vizează probleme de constituționalitate, ci de aplicare a legii, textul de lege criticat oferind părților în proces, fără discriminări, toate garanțiile procesuale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, susținând că textul de lege criticat a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, Curtea reținând cu acel prilej că stabilirea unor momente diferite de la care începe să curgă termenul de revizuire reprezintă opțiunea legiuitorului pentru reglementarea unor situații diferite. Prin urmare, art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă nu contravine principiilor constituționale privind accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 1.042/R/2002, **Curtea de Apel Brașov – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Lenuța Mariana Dan.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale privind accesul liber la justiție, întrucât reglementează un moment diferit de la care începe să curgă termenul de revizuire: de la comunicarea hotărârii definitive, respectiv de la pronunțarea hotărârii irevocabile de către instanța de recurs, după evocarea fondului. Faptul că o hotărâre irevocabilă nu se comunică părților nu poate justifica un tratament diferit în privința căilor de atac, sub aspectul termenului de exercitare a acestora. De asemenea, autoarea excepției susține că art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă încalcă art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, deoarece, neavând posibilități materiale pentru a-și angaja un apărător, demersurile pe care le-a întreprins personal nu au fost suficiente pentru a obține hotărârea judecătorească, împotriva căreia să exercite revizuirea în termenul prevăzut de lege.

**Curtea de Apel Brașov – Secția civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât autoarea a avut posibilitatea de a se adresa justiției prin cererea de revizuire în scopul de a-și apăra drepturile și interesele, asigurându-i-se dreptul la apărare garantat constituțional.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că regimul diferit al termenului de revizuire decurge din existența unor situații diferite care au determinat stabilirea unor momente diferite de la care acest termen începe să curgă. Așa fiind, drepturile și

garanțiile procesuale ale părților nu sunt afectate, ci, dimpotrivă, se respectă accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

Pe de altă parte, procedura de soluționare a cererilor de revizuire se întemeiază pe dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora *„Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege”*.

**Avocatul Poporului** apreciază că prin stabilirea termenului de o lună pentru revizuirea hotărârilor judecătorești, termen care se calculează de la comunicare, pentru hotărârile judecătorești definitive, și de la pronunțare, pentru hotărârile date de instanțele de recurs după evocarea fondului, legiuitorul nu a înțeles să stabilească un tratament discriminatoriu, ci un regim diferit de procedură, corespunzător unor faze procesuale diferite. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă. Textul legal criticat are următorul conținut:

— Art. 324 alin. 1 pct. 1: *„Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti:*

*1. în cazurile prevăzute de art. 322 pct. 1, 2 și 7 alin. 1, de la comunicarea hotărârilor definitive, iar când hotărârile au fost date de instanțe de recurs după evocarea fondului, de la pronunțare; pentru hotărârile prevăzute la pct. 7 alin. 2 de la pronunțarea ultimei hotărâri;”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 21 și 24 din Constituție, conform cărora:

— Art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.”*

— Art. 24: *„(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”*

Dispozițiile legale sunt considerate de autorul excepției ca fiind contrare prevederilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție, precum și celor privind dreptul la apărare, deoarece, prin reglementarea termenului de revizuire de o lună, se creează un tratament discriminatoriu pentru persoanele care solicită revizuirea față de care acesta se va socoti de la pronunțare, în raport cu cei care introduc cereri de revizuire împotriva unei hotărâri definitive,

pentru care termenul curge de la data comunicării hotărârii, ceea ce le creează o situație mai favorabilă.

Analizând textul de lege ce face obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului excepției sunt neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) și ale art. 128 din Constituție, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a le utiliza, în formele și în modalitățile instituite de lege.

În consecință, prin reglementările cuprinse în art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, referitoare la data de la care începe să curgă termenul de revizuire, legiuitorul nu a înțeles să stabilească un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite. În aceste condiții, părților interesate nu li se încalcă accesul liber la justiție, atâta vreme cât pot sesiza instanțele judecătorești în termenul legal cu cererea de revizuire.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Lenuța Mariana Dan în Dosarul nr. 1.042/R/2002 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CONTROL AL EXPORTURILOR

### ORDIN

**privind supunerea unui produs, care nu figurează în listele de control  
cuprinzând produsele strategice, regimului de control prevăzut de Ordonanța de urgență  
a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul exporturilor și importurilor de produse strategice**

În conformitate cu prevederile art. 7 și ale art. 21 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul exporturilor și importurilor de produse strategice, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 327/2000 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Control al Exporturilor Strategice și al Interzicerii Armelor Chimice,

**președintele Agenției Naționale de Control al Exporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se supune regimului de control prevăzut de regimul exporturilor și importurilor de produse strategice, cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind modificările ulterioare, **toxina diacetoxyscirpenol**



(CAS nr. 2270-40-8), poziția tarifară 2932.99.95 din Tariful vamal de import al României — 2003.

Art. 2. — Persoanele juridice care au efectuat după data de 1 ianuarie 2003 operațiuni de comerț exterior cu diacetoxyscirpenol vor notifica Agenției Naționale de Control al Exporturilor, în termen de 30 de zile de la data intrării

în vigoare a prezentului ordin, pe suport hârtie și magnetic, date referitoare la transferuri, conform anexei.

Art. 3. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Control al Exporturilor,  
**Nineta Bărbulescu,**  
secretar de stat

București, 21 iulie 2003.  
Nr. 418.

*ANEXĂ*

Exportator/Importator .....  
(numele și adresa)

#### OPERAȚIUNI

de export/import care au avut ca obiect toxina diacetoxyscirpenol, de la 1 ianuarie 2003 până la .....  
(data completării)

Nr. crt.	Operațiunea	Partener extern/țara	Intermediar/ țara	Cantitatea transferată	DVE/DVI	Utilizator final/țara	Utilizare finală	Observații
1	2	3	4	5	6	7	8	9

#### Instrucțiuni de completare

1. Număr curent; 2. Tipul de operațiune de comerț exterior: export sau import; 3. Numele partenerului extern și țara; 4. Numele intermediarului și țara; 5. Cantitatea de diacetoxyscirpenol transferată; 6. Numărul și data declarațiilor vamale de export/import; 7. Numele utilizatorului final și țara; 8. Domeniul de utilizare finală a diacetoxyscirpenolului; 9. Alte precizări relevante cu privire la respectivul transfer.

#### NOTĂ:

Recomandăm transmiterea datelor solicitate, pe suport magnetic, în format Excel.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 907 din 16 iulie 2003

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI  
Nr. 33 din 16 iulie 2003

### ORDIN

**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice și al ministrului industriei și resurselor nr. 591/219/2003 pentru aprobarea Precizărilor emise în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale**

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 735/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și al Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului,

**ministrul finanțelor publice și ministrul economiei și comerțului** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Punctul 4 din Precizările emise în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului industriei și resurselor nr. 591/219/2003, publicat

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 12 mai 2003, se înlocuiește cu punctul 4 al cărui conținut este redat în anexa la prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

p. Ministrul economiei și comerțului,  
**Mihai Berinde,**  
secretar de stat

## P R E C I Z Ă R I

## emise în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale

4. Accizele la carburanți determinate la temperatura de +15°C sunt următoarele:

— benzine cu plumb	311 euro/1.000 litri
— benzine fără plumb	267 euro/1.000 litri
— motorine, exclusiv tipul EURO (EN 590)	190 euro/1.000 litri
— motorină EURO (EN 590)	186 euro/1.000 litri

Livrarea de produse petroliere se va face numai pe bază de comandă fermă depusă de cumpărător.

Pe baza comenzii ferme agenții economici producători și procesatori, inclusiv sucursalele și/sau punctele de lucru ale acestora, vor emite cumpărătorilor o factură *pro forma* în care vor fi menționate: denumirea produsului, cantitatea, valoarea accizei datorate, informații cu privire la denumirea și codul fiscal ale agentului economic producător și procesator persoană juridică, în numele căruia se efectuează plata accizelor, precum și cele privind unitatea trezoreriei statului în a cărei rază acesta își are sediul.

În cazul în care cantitățile livrate se determină prin cântărire, se vor solicita comenzi exprimate în tone. Pentru transformarea în litri la temperatura de +15°C se vor utiliza densitățile aferente temperaturii de +15°C.

În cazul în care livrările se fac în vase calibrate și/sau cantitățile se determină prin metoda volum—densitate, se vor solicita comenzi exprimate în litri, care să corespundă cu capacitatea din documentul de calibrare.

Cantitatea din comandă, exprimată în litri la temperatura efectivă, se va corecta cu densitatea la temperatura de

+15°C, rezultând cantitatea exprimată în litri la temperatura de +15°C.

Valoarea accizei datorate de cumpărător conform facturii *pro forma* va fi cantitatea exprimată în litri la temperatura de +15°C, determinată ca mai sus, înmulțită cu acciza pe litru.

La livrarea efectivă se va întocmi factura fiscală, se va recalcula acciza conform procedurii de mai sus, iar valoarea obținută va fi evidențiată distinct.

Pentru celelalte tipuri de uleiuri minerale calculul valorii accizei datorate se va face pe baza densităților înscrise în registrul de densități în momentul întocmirii facturii *pro forma*, recalculate la temperatura de +15°C, după cum urmează:

— acciza (euro/tonă) : 1.000 = acciza (euro/kg) x densitatea la +15°C (kg/litru) = acciza (euro/litru)

— cantitatea în kg : densitatea la +15°C = cantitatea în litri la +15°C

— valoarea accizei = cantitatea în litri la +15°C x acciza (euro/litru)

Eventualele diferențe între valoarea accizelor virate la bugetul de stat de către beneficiar, conform facturii *pro forma*, și valoarea accizelor aferente cantităților de uleiuri minerale efectiv livrate de agenții economici producători și procesatori, conform facturii fiscale, determinate de variația de densitate, se vor regulariza cu ocazia depunerii declarației lunare privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## O R D I N

## privind modificarea și completarea reglementărilor referitoare la completarea și depunerea declarației rectificative

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 735/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice,

în baza prevederilor art. 2, 9 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Litera B „Procedura întocmirii și depunerii declarației rectificative“ din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 2.690/1998, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 11 februarie 1999, cu modi-

ficările și completările ulterioare, se modifică și va avea conținutul prevăzut în anexa nr. 1.

**Art. II.** — Se aprobă modelul și conținutul formularului „Declarație rectificativă“, cod 14.13.01.00/R, prevăzut în anexa nr. 2.

**Art. III.** — Formularul prevăzut la art. II se completează și se depune potrivit instrucțiunilor prevăzute în anexa nr. 3.

**Art. IV.** — Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularului „Declarație rectificativă”, cod 14.13.01.00/R, sunt prezentate în anexa nr. 4.

**Art. V.** — Plătitorii de impozite și taxe au obligația depunerii în format electronic a formularului „Declarație rectificativă”, cod 14.13.01.00/R.

**Art. VI.** — Formatul electronic al formularului „Declarație rectificativă” se obține prin folosirea programului de asistență elaborat de Ministerul Finanțelor Publice și se transmite organului fiscal competent pe dischetă 3 1/2 inch, 1.440 MB, compatibilă MS-DOS.

Formatul electronic va fi însoțit de formularul editat de plătitori cu ajutorul programului de asistență, semnat și stampilat, conform legii.

Programul de asistență este pus la dispoziția contribuabililor gratuit de unitățile fiscale subordonate sau poate fi

descărcat de pe serverul de web al Ministerului Finanțelor Publice, la adresa [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro).

**Art. VII.** — Anexele nr. 1, 2, 3 și 4 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. VIII.** — Direcția generală de proceduri pentru gestiunea veniturilor bugetului general consolidat, Direcția generală a tehnologiei informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili din municipiul București și din județul Ilfov, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, precum și, după caz, direcțiile interesate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. IX.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 18 iulie 2003.

Nr. 914.

*ANEXA Nr. 1*

## **B. Procedura întocmirii și depunerii declarației rectificative**

1. Declarațiile de impozite și taxe pot fi corectate de către plătitori, din proprie inițiativă, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent.

Sumele rezultate din corectarea taxei pe valoarea adăugată, facturate în mod eronat de plătitor, precum și cele rezultate din corectarea erorilor de înregistrare în evidență, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, se înregistrează la rândurile de regularizări din decontul lunii în care au fost operate corecțiile. În acest caz nu se va depune declarație rectificativă. Declarația rectificativă nu se utilizează pentru corectarea sumelor stabilite prin actele de control sau rămase definitive prin decizii administrative ori judecătorești emise de autoritățile competente, după caz. De asemenea, declarația rectificativă nu se depune după începerea procedurii de executare silită în condițiile legii.

2. Declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular ca și cel care se corectează, situație în care se va înscrie „X” în căsuța prevăzută în acest scop. Declarația rectificativă va fi completată înscriindu-se toate datele și informațiile prevăzute de formular, inclusiv cele care nu diferă față de declarația inițială.

3. Pentru impozitele care se stabilesc de plătitori prin autoimpunere sau reținere la sursă, declarația rectificativă se întocmește pe un model de formular diferit de cel al declarației de impozite și taxe care se corectează.

4. Declarația rectificativă pentru impozitele care se stabilesc de plătitori prin autoimpunere sau reținere la sursă va fi completată înscriindu-se suma aferentă diminuării,

respectiv suplimentării obligației bugetare care se rectifică, la poziția prevăzută de formular.

5. Declarația rectificativă va fi semnată și se va depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul plătitorului sau la care acesta este luat în evidență fiscală, după caz.

6. Declarația rectificativă poate fi depusă ori de câte ori plătitorul constată erori în declarația inițială, în interiorul perioadei de prescripție.

7. Depunerea declarației rectificative în termenul de prescripție a dreptului organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și taxe conduce la întreruperea prescripției. De la data depunerii declarației rectificative începe să curgă o nouă prescripție pentru perioada la care aceasta se referă.

8. În aplicarea procedurii de corecție a declarațiilor de impozite și taxe, prevăzută de Ordonanța Guvernului nr. 68/1997 privind procedura de întocmire și depunere a declarațiilor de impozite și taxe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care plătitorul depune declarația rectificativă în 15 zile de la termenul comunicat de organul fiscal competent pentru efectuarea corecturilor, acesta va fi sancționat cu avertisment pentru întocmirea incorectă a declarației inițiale.

9. Declarația rectificativă nu mai poate fi depusă în cazul în care organele de control fiscal se prezintă la sediul, domiciliul sau reședința plătitorului pentru desfășurarea unei acțiuni de control fiscal pentru impozitele și taxele aferente perioadelor supuse controlului.

**Modelul și conținutul formularului  
„Declarație rectificativă”, cod 14.13.01.00/R**

**700****DECLARAȚIE RECTIFICATIVĂ**

*Se va completa câte o declarație pentru fiecare obligație bugetară rectificată. Nu se utilizează pentru corectarea declarațiilor de venit, a fișelor fiscale, a declarațiilor informative prevăzute de legislația privind impozitul pe venit precum și a deconturilor privind taxa pe valoarea adăugată, accizele și impozitul la țiguturi și la gazele naturale din producția internă.*

**Date privind declarația rectificativă:**

Tipul declarației	Cod	Perioada la care se referă		
<input type="checkbox"/> Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat	100	Nume luna:	Nr. luna:	Anul:
<input type="checkbox"/> Declarație privind impozitul pe profit	101			Anul:
<input type="checkbox"/> .....		Nume luna:	Nr. luna:	Anul:

**Date de identificare ale plătitorului:**

**Cod de înregistrare fiscală:**

**Denumire:**

**Județ:**  **Localitate:**

**Stradă:**  **Număr:**  **Bloc:**  **Scaun:**  **Ap.**

**Cod postal:**  **Sector:**  **Tel.:**  **Fax:**  **E-mail:**

**Cont bancar:**

**Banca:**  **Număr cont:**

Adresa

**Date privind obligația bugetară:**

Denumire obligație bugetară (impozit, taxă, contribuție)	Suma	
	Diminuare obligație declarată inițial -Lei-	Suplimentare obligație declarată inițial -Lei-
.....	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Prezenta reprezintă titlu de vouching.

Sub sancțiunile aplicabile faptelor de fals în acte publice, declar că datele din această declarație sunt corecte și complete.

**Nume, prenume:**

**Funcția:**

**Semnătura și ștampila**

**Loc rezervat organului fiscal**

**Nr. înregistrare:**

**Data:**

Cod 14.13.01.00/R

\*) Anexa nr. 2 este reprodușă în facsimil.

**Instrucțiuni de completare  
a formularului „Declarație rectificativă”,  
cod 14.13.01.00/R**

1. Declarația rectificativă se utilizează pentru rectificarea impozitelor/taxelor/contribuțiilor stabilite de către plătitori prin autoimpunere sau cu regim de reținere la sursă. Declarația rectificativă nu se utilizează pentru rectificarea declarațiilor de venit, a fișelor fiscale, a declarațiilor informative prevăzute de legislația privind impozitul pe venit, precum și a deconturilor privind taxa pe valoarea adăugată, accizele și impozitul la țigăie și la gazele naturale din producția internă. Declarația rectificativă nu se utilizează pentru corectarea sumelor stabilite prin actele de control sau rămase definitive prin decizii administrative ori judecătorești emise de autoritățile competente, după caz. De asemenea, declarația rectificativă nu se depune după începerea procedurii de executare silită în condițiile legii.

2. Declarația în format hârtie tipărit se completează înscriindu-se cu majuscule, citeț și corect toate datele prevăzute în formular, utilizându-se pix cu mină de culoare neagră. Dacă este posibil, declarația va fi completată la mașina de scris sau la imprimantă.

Formularul se completează în două exemplare:

— originalul se depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul plătitorului sau la care acesta este luat în evidență fiscală, după caz;

— copia se păstrează la plătitor.

3. Declarația în format hârtie editat de contribuabili, semnată și șampilată, potrivit legii, va fi însoțită de formatul electronic al acesteia, rezultat prin folosirea programului de asistență pus la dispoziție de Ministerul Finanțelor Publice. Declarația în format electronic va fi transmisă pe dischetă 3 1/2 inch, 1.440 MB, compatibilă MS-DOS.

4. Completarea formularului se face astfel:

**Date privind declarația rectificată**

Se bifează căsuța corespunzătoare tipului de declarație care se rectifică.

În situația în care denumirea declarației care se rectifică nu se regăsește printre cele menționate expres în formular, se va completa corespunzător rândul liber, bifându-se căsuța aferentă și înscriindu-se denumirea, codul declarației care se rectifică și perioada la care aceasta se referă.

*Tipul declarației* — se completează tipul declarației care se rectifică.

*Cod* — se completează codul din colțul din stânga sus al declarației care se rectifică.

*Perioada la care se referă:*

*Nume lună* — se înscrie cu majuscule numele lunii la care se referă declarația de impozite și taxe care se rectifică (de exemplu: nume lună: IANUARIE).

*Nr. lună* — se înscrie cu cifre arabe numărul lunii la care se referă declarația de impozite și taxe care se rectifică (de exemplu: nr. lună: 01).

*Anul* la care se referă declarația de impozite și taxe care se rectifică se înscrie cu cifre arabe, cu 4 caractere (de exemplu: 2003).

**Date de identificare ale plătitorului**

*Cod de înregistrare fiscală* — se înscrie codul de înregistrare fiscală atribuit plătitorului. În cazul în care acesta este plătitor de taxă pe valoarea adăugată, codul de înregistrare fiscală va fi precedat de litera „R”.

*Adresa* — se completează adresa sediului plătitorului.

*Cont bancar* — se completează de către plătitorii care au cont bancar, indiferent de tipul contului.

**Date privind obligația bugetară**

*Denumire obligație bugetară* — se completează cu denumirea obligației bugetare care se rectifică (de exemplu: impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii și pe veniturile asimilate salariilor, taxa de dezvoltare cuprinsă în tariful energiei electrice și termice etc.). Se va prelua denumirea exactă a obligației bugetare din declarația care se rectifică.

*Diminuare obligație declarată inițial* — se înscrie suma cu care se diminuează obligația bugetară rectificată.

*Suplimentare obligație declarată inițial* — se înscrie suma cu care se suplimentează obligația bugetară rectificată.

Atenție! În cazul impozitului pe profit se va înscrie suma cu care se diminuează/suplimentează valoarea reprezentând impozit pe profit datorat cumulativ, la sfârșitul perioadei de raportare care se corectează.

**Caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și păstrare  
a formularului „Declarație rectificativă”,  
cod 14.13.01.00/R**

Denumire: **Declarație rectificativă**

1. Cod: 14.13.01.00/R

2. Format: A4/t<sub>1</sub>

3. U/M: set (2 file)

4. Caracteristici de tipărire:

— se tipărește pe o singură față, într-o singură culoare;

— se poate utiliza și echipament informatic pentru completarea și editarea declarației.

5. Se difuzează: gratuit.
6. Se utilizează la: corectarea obligației bugetare declarate în declarația de impozite și taxe inițială.
7. Se întocmește în două exemplare de toți plătitorii de impozite și taxe.
8. Circulă: — originalul la organul fiscal competent;  
— copia la plătitorul de impozite și taxe.
9. Se arhivează: la dosarul fiscal al plătitorului de impozite și taxe.

## HOTĂRĂRI ALE CASELOR CENTRALE ALE COOPERATIVELOR DE CREDIT

CREDITCOOP CASA CENTRALĂ

### HOTĂRĂRE

**privind instituirea măsurii de administrare specială la cooperativele de credit: „Câmpia“ Budești, județul Bistrița-Năsăud, „Carașul“ Reșița, județul Caraș-Severin, „Înfrățirea“ Ciocănești, județul Călărași, „Sfânta Maria“ Brezoele, județul Dâmbovița, „Stăruința“ Bărbătești și „Sârguința“ Turceni, județul Gorj, „Răscoala 1907“ Iancu Jianu, județul Olt, „Cetatea Almașului“ Almașu și „Avântul“ Ileanda, județul Sălaj, „Glaveșul“ Movila Banului, județul Buzău, „Salina“ Ocna Sibiului, județul Sibiu, și „Unirea“ Alba Iulia, județul Alba**

În baza prevederilor art. 191 lit. d) coroborate cu art. 198 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002, și ale art. 26 din Normele CREDITCOOP Casa Centrală privind supravegherea cooperativelor de credit,

având în vedere măsurile stabilite în ședința sa din data de 25 iulie 2003, ca urmare a înregistrării de către cooperativele de credit respective a unor niveluri ale indicatorilor de solvabilitate sub limitele stabilite prin reglementările Băncii Naționale a României, precum și a deteriorării semnificative a celorlalți indicatori economico-financiari ai acestora,

**Consiliul de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală h o t ă r ă ș t e:**

Art. 1. — Se instituie măsura de administrare specială la cooperativele de credit: „Câmpia“ Budești, județul Bistrița-Năsăud, „Carașul“ Reșița, județul Caraș-Severin, „Înfrățirea“ Ciocănești, județul Călărași, „Sfânta Maria“ Brezoele, județul Dâmbovița, „Stăruința“ Bărbătești și „Sârguința“ Turceni, județul Gorj, „Răscoala 1907“ Iancu Jianu, județul Olt, „Cetatea Almașului“ Almașu și „Avântul“ Ileanda, județul Sălaj, „Glaveșul“ Movila Banului, județul Buzău, „Salina“ Ocna Sibiului, județul Sibiu, și „Unirea“ Alba Iulia, județul Alba, începând cu data de 4 august 2003.

Art. 2. — Activitatea de administrare specială la cooperativele de credit enumerate la art. 1 va fi efectuată de câte un administrator special, desemnat de Consiliul de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală, astfel:

- la Cooperativa de credit „Câmpia“ Budești, județul Bistrița-Năsăud — domnul Tabără Nicolae;
- la Cooperativa de credit „Carașul“ Reșița, județul Caraș-Severin — domnul Dumitrescu Radu;
- la Cooperativa de credit „Înfrățirea“ Ciocănești, județul Călărași — domnul Munteanu Marin;
- la Cooperativa de credit „Sfânta Maria“ Brezoele, județul Dâmbovița — domnul Din Marin;

— la cooperativele de credit „Stăruința“ Bărbătești și „Sârguința“ Turceni, județul Gorj — domnul Balogh Francisc;

— la Cooperativa de credit „Răscoala 1907“ Iancu Jianu, județul Olt — doamna Iancu Tudora;

— la Cooperativa de credit „Cetatea Almașului“ Almașu, județul Sălaj — domnul Moisi Florin;

— la Cooperativa de credit „Avântul“ Ileanda, județul Sălaj — domnul Șongott Ștefan;

— la Cooperativa de credit „Glaveșul“ Movila Banului, județul Buzău — domnul Anton Fănel;

— la Cooperativa de credit „Salina“ Ocna Sibiului, județul Sibiu — doamna Dehelean Ana;

— la Cooperativa de credit „Unirea“ Alba Iulia, județul Alba — domnul Țiplea Augustin.

Art. 3. — Administratorii speciali, desemnați de Consiliul de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală, vor prelua integral atribuțiile consiliilor de administrație ale cooperativele de credit enumerate la art. 1, la data instituirii măsurii de administrare specială. Pe perioada administrării speciale se suspendă activitatea adunărilor generale ale cooperativele de credit enumerate la art. 1, a consiliilor de administrație, a conducătorilor și a cenzorilor sau auditorilor

financiari, după caz, precum și dreptul la dividende și remunerații ale acestora.

Art. 4. — La preluarea activității administratorii speciali desemnați vor înștiința de îndată cooperativele de credit și, după caz, punctele de lucru ale acestora cu privire la luarea măsurii de administrare specială.

Art. 5. — Administratorii speciali desemnați potrivit art. 2 vor administra cooperativele de credit, stabilind condițiile optime pentru conservarea activelor și încasarea creanțelor în interesul deponenților, al altor creditori, precum și al rețelei din care fac parte.

Art. 6. — În termen de 45 de zile de la numire, administratorii speciali vor prezenta rapoarte scrise Consiliului de administrație al CREDITCOOP Casa Centrală cu privire la starea economică a cooperativele de credit la care sunt desemnați și la posibilitatea redresării situației lor financiare, anexând documente referitoare la evaluarea activelor

și pasivelor acestor cooperative, la situația recuperării activelor, la costul menținerii activelor și la situația lichidării debitelor.

Art. 7. — Prezenta hotărâre poate fi contestată la Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României, în termen de 15 zile de la data comunicării, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002.

Art. 8. — Compartimentul de control financiar din cadrul CREDITCOOP Casa Centrală va întreprinde demersurile necesare în vederea transmiterii prezentei hotărâri la cooperativele de credit enumerate la art. 1, la administratorii speciali desemnați, precum și a publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în două publicații de circulație națională.

Președintele Consiliului de administrație  
al CREDITCOOP Casa Centrală,  
**Adrian Morar**

București, 25 iulie 2003.  
Nr. 21.

---

**P R E Ţ U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2003**  
**— pe suport tradițional —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	710	7.900.000	1.975.000	2.172.500	2.389.750	2.628.750
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	50	1.480.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	250	6.585.000	1.646.250	1.646.250	1.646.250	1.646.250
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	300	10.380.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	700	2.105.000	526.250	526.250	526.250	526.250
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	2.100	8.900.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	8.195.000	2.048.750	2.048.750	2.048.750	2.048.750
8.	Colecția Legislația României	4	2.070.000	517.500	569.250	626.150	688.750
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	12	3.450.000	862.500	948.750	1.043.600	1.147.950
10.	Repertoriul actelor normative	1	520.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	1	390.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	12	2.075.000	—	—	—	—

\*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

**Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.**

**Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6  
(telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9  
(telefon/fax: 772.66.87; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256  
(telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A  
(telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, bd. Nicolae Grigorescu nr. 29A, bl. N22, ap. 38  
(telefon/fax: 340.31.09)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10,  
(telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7  
(telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ ELIDA — S.R.L. — Brașov, str. Bisericii Române nr. 92  
(telefon/fax: 0268/47.74.64)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1  
(telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36  
(telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro